

Sakkunnigutlåtande i fråga om riksintressen i 4 kap. miljöbalken är hinder för byggande enligt förslag till detaljplan för Henkelstorp 4:5 och 4:24 i Hofterup, Kävlinge kommun, KS 2018/2

Undertecknad Eidar Lindgren har på uppdrag av Ove Lundgren Faqum Fastighetsutveckling AB upprättat detta utlåtande.

Sammanfattning

Under samråd avseende rubricerad detaljplan för bostadsbyggande i Hofterup har länsstyrelsen bedömt att föreslaget byggande kan, citat; ”innebära risk för påtaglig skada på riksintresse högexploaterad kust, varför planförslaget kan komma att prövas utifrån 11 kap. 10 -11 §§ PBL.”¹ Dvs, länsstyrelsen förvarnar om att de i sin tillsynsroll kan komma att upphäva ett beslut att anta detaljplanen. Detta trots att miljöbalkens regler om riksintressen innebär att utveckling av befintliga tätorter genom bland annat bostadsbyggande inte ska hindras av riksintresset högexploaterad kust. Länsstyrelsen hävdar dock att endast sådant byggande som finns angivet kommunens översiktsplan kan tillåtas inom riksintresseområdet.

Kommunen upprättade redan 2014 ett planprogram för detaljplanen. Länsstyrelsen framförde då i princip samma synpunkter som idag. Dvs, de ansåg att byggandet stred mot miljöbalken eftersom det inte fanns utritat i kommunens översiktsplan. Kommunen valde dock att fortsätta planarbetet.

Länsstyrelsens krav på stöd i översiktsplan saknar lagstöd och länsstyrelsen tillämpar lagreglerna i 4 kap. miljöbalken (MB) på ett felaktigt sätt. Föreslaget byggande är förenligt med 4 kap. MB. Det finns ingen grund för länsstyrelsen att med stöd av 11 kap. plan- och bygglagen överpröva och upphäva den aktuella planen med hänvisning till riksintressen. Denna slutsats motiveras närmare i texten som följer.

Slutsatsen stöds av regeringens beslut i ett motsvarande ärende från 2016 avseende bostadsbyggande i Abbekås, Skurup. Regeringen underkände där länsstyrelsen beslut att med hänvisning till riksintresse upphäva antagen detaljplan (se bifogat regeringsbeslut).

4 kap. MB

Detaljplanen avser byggande inom område som omfattas av bestämmelserna i 4 kap. 4 § MB – s.k. högexploaterad kust. Innebörden är att det råder restriktioner för tillkomst av fritidsbebyggelse och större industriella anläggningar. Bestämmelserna i 4 kap. 4 § har således i sig ingen inverkan på annat byggande än fritidsbebyggelse och industriella anläggningar.

Omständigheten att området utgör högexploaterad kust enligt 4 kap. 4 § MB medför dock att det enligt andra bestämmelser - i 4 kap. 1 § MB - gäller vissa restriktioner för alla typer av exploateringsföretag. Innebörden är att exploateringsföretag får komma till stånd endast om

¹ Länsstyrelsens samrådsyttrande 2021-02-19, Dnr 402-2462-2021.

det kan ske på ett sätt som inte påtagligt skadar områdenas natur- och kulturvärden. *Denna regel gäller dock inte för utvecklingen av befintliga tätorter* – se 4 kap. 1 § 2 st MB.

Till stöd vid tolkning och tillämpning av denna undantagsregel för utveckling av tätorter finns följande uttalande i lagens förarbeten, Prop. 1997/98:45 del 2 s.36:

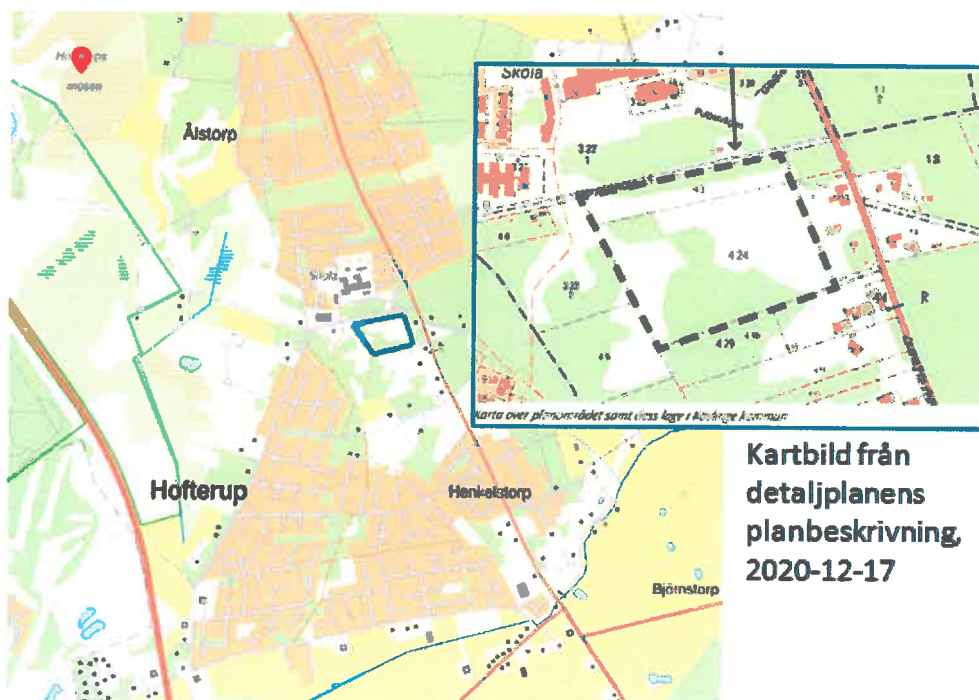
”Med utveckling av befintliga tätorter avses förändringar av bebyggelse och anläggningar som behövs med hänsyn till en normal befolkningsutveckling, förändringar i bostadsstandarden, behovet av trafikleder, grönområden, service, sysselsättning etc.”²

Således kan knappast ifrågasättas att tillkomst av bostäder omfattas av undantagsregeln för utveckling av befintliga tätorter. Dvs, ett bostadsprojekt som är utveckling av en befintlig tätort hindras inte av restriktionen i 4 kap. 1 § MB vad gäller skada på natur- och kulturvärden.

Vad avser tolkning av formuleringen ”befintliga tätorter” ska poängteras att miljöbalkens förarbeten inte har några uttalanden eller definitioner som ska utgöra grund för tolkning. Lagstiftaren har således överlåtit till de myndigheter som ska tillämpa lagen att i de enskilda fallen avgöra om aktuell bebyggelse/samhällsbildning ska anses vara en befintlig tätort i lagens mening.

Föreslaget byggande är utveckling av en befintlig tätort

Detaljplanen avser uppförande av bostadsbebyggelse i Hofterup. Placering och berörd mark framgår av nedanstående bildmontage. Omedelbart norr om planområdet finns förskola och skola. Området gränsar i öst till en hästgård, i söder till Henkelstorp Cementgjuteri AB.



**Kartbild från
detaljplanens
planbeskrivning,
2020-12-17**

Kartbild från Lantmäteriets Min karta

² Dessa motivuttalanden är desamma som i förarbetena till 1987 års naturresurslag, där de aktuella bestämmelserna först infördes.

Vid bedömning i fråga om detaljplanen är förenlig med 4 kap. MB måste prövande myndigheter ta ställning till om det avsedda byggandet är ”utveckling av en befintlig tätort” (se ovan). Med utgångspunkt från ortens storlek (ca 4000 innevånare)³ – samt att den har samhällsservice i form av kommunalt vatten och avlopp, förskola, skola, lekplatser och bollplaner – kan knappast ifrågasättas att det handlar om en tätort.

Enligt uppgift har under ärendet gång framkommit synpunkten att kriteriet ”befintlig tätort” ska tolkas som att det gäller befintliga tätorter vid tiden för det ursprungliga införandet av bestämmelsen i 1987 års naturresurslag. Någon sådan uttrycklig begränsning fanns inte i naturresurslagens lagtext och finns inte heller idag i miljöbalken eller i dess förordningar. Även om lagtexten skulle tolkas utifrån förhållanden 1987 kan med fog hävdas att kriteriet ”befintlig tätort” är uppfyllt. Detta eftersom den aktuella samhällsbildningen Hofterup även 1987 hade tätortens kännetecken vad gäller storlek, bebyggelse och funktioner.⁴

Nästa fråga är om projektet utgör en sådan ”utveckling” av tätorten som avses i 4 kap. 1 § andra stycket MB. Frågan behandlas i detaljplanens tillhörande planbeskrivning. Här beskriver kommunen hur den föreslagna bebyggelsen fyller en funktion i kommunens antagna bostadsstrategi. Bland annat genom att främja kvarboende när boendebehov förändras.⁵ Min slutsats av det som kommunen redovisar är att projektet rimligen måste ses som en sådan utveckling som 4 kap. 1 § 2 st MB tillåter – jämför uttalanden i bestämmelsens förarbeten (se ovan).

Sammanfattningsvis blir min bedömning att det aktuella planförslaget inte strider mot miljöbalkens bestämmelser om riksintressen i 4 kap. 4 § och 4 kap. 1 §.

Kommentar till länsstyrelsens samrådsyttrande

Länsstyrelsen skriver att en utveckling av befintliga tätorter förutsätter att det finns ett allmänt intresse i att ny bebyggelse tillkommer. Länsstyrelsen anför därefter att kommunens översiktsplan inte stödjer kommunens föreslagna detaljplan. Och hävdar att denna omständighet medför att byggandet inte är en ”nödvändig tätortsutveckling”. Vilket enligt länsstyrelsen leder till att undantagsregeln i 4 kap. MB för utveckling av befintliga tätorter inte är tillämplig, vilket i sin tur medför att länsstyrelsen kan upphäva kommunens planbeslut.

Ovanstående argumentation är anmärkningsvärd. En grundpelare i lagsystemet PBL och MB är att kommunerna bestämmer över markanvändning och byggande så länge ett kommunalt beslut inte uttryckligen strider mot en lagregel.⁶ Detta s. k. kommunala planmonopol är ett medel för kommunerna att uppfylla sitt ansvar för bland annat bostadsförsörjning. Kommunernas bedömningar av lämpligt byggande sker översiktligt i översiktsplaner men den närmare och slutliga prövningen sker i detaljplaneärenden och bygglov. I det aktuella fallet har kommunen bedömt – utifrån dagens förutsättningar - att bostadsprojektet är ett led i kommunens arbete med bostadsförsörjning. Vilket per definition är ett allmänt intresse.

³ 2020-12-31 4007 innevånare, se www.scb.se/hitta-statistik

⁴ Se skrivelse i ärendet, inskickad av Ove Lundgren m.fl. daterad 2021-05-07.

⁵ Planbeskrivning 2020-12-17, samrådshandling, s. 10

⁶ 1 kap. 2 § PBL ”Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten enligt denna lag.”

Länsstyrelsen tycks dock mena att ett bostadsprojekt måste vara utpekad i översiktsplanen för att vara ett allmänt intresse och vara en sådan ”utveckling av befintlig tätort” som är tillåten enligt 4 kap. 1 § 2 st MB. En uppfattning som kan ifrågasättas - sett till hur lagsystemet med översiktsplaner och detaljplaner är uppbyggt för att kommunerna ska kunna anpassa sina beslut efter aktuella förutsättningar och behov – utan att vara bunden till översiktsplanens översiktliga riktlinjer vad gäller markanvändning.

Länsstyrelsen uppfattning kan förklaras av att miljöbalkens förarbeten uttrycker att kommunens översiktliga planering är ett väsentligt underlag vid prövning av byggande inom riksintresseområden. Något krav på utpekande i översiktsplanen finns dock inte. Och de specifika förarbeten som gäller tillämpning av bestämmelsen i 4 kap. 1 § 2 st anger inte att en aktuell exploatering måste vara angiven i kommunens översiktsplan. Vilket hade varit orimligt eftersom kommunerna kan - och ska - göra sina slutliga bedömningar av önskat och lämpligt byggande genom prövningar i detaljplaneärenden och bygglov.

Slutsats

Sammanfattningsvis anser jag att länsstyrelsens argumentation brister. De har inte visat varför aktuell detaljplan inte skulle omfattas av bestämmelsen i 4 kap. 1 § 2 st MB. Därmed saknas grund för att med hänvisning till riksintressen i 4 kap. MB besluta om ingripande enligt 11 kap. PBL.

Min slutsats överensstämmer med regeringens beslut från 2016 i ett motsvarande ärende avseende bostadsbyggande i Abbekås, Skurups kommun. Även där gällde frågan utveckling av en tätort inom högexploaterad kust och hur 4 kap. 1 § 2 st MB skulle tillämpas. Regeringen underkände länsstyrelsens beslut att med hänvisning till riksintresse upphäva antagen detaljplan (se bifogat regeringsbeslut).

2021-06-10



Eidar Lindgren, tekn. lic. Kungliga Tekniska Högskolan (KTH)

Expert i Riksintresseutredningen SOU 2015:99

Sekreterare i Byggkravsutredningen SOU 2012:86

Sekreterare i Planprocessutredningen SOU 2015:109

*Arbetat på KTH med undervisning och forskning kring plan- och bygglagen och miljöbalken
Mångårig kommunal anställning med ansvar för byggnadsnämnds myndighetsutövning*



REGERINGEN

Regeringsbeslut III 1

2016-01-28

N2015/00397/PUB

Näringsdepartementet

Skurups kommun

274 80 Skurup

Överklagande av Länsstyrelsen i Skåne läns beslut avseende detaljplan för Örmölla 13:205 samt 13:202 i Abbekås, Skurups kommun

1 bilaga

Regeringens beslut

Regeringen beslutar, med ändring av länsstyrelsens beslut den 10 april 2014, att Kommunfullmäktige i Skurups kommuns beslut den 24 februari 2014 att anta detaljplan för Örmölla 13:205 samt 13:202 i Abbekås, Skurups kommun, ska stå fast vid prövningen enligt 11 kap. plan- och bygglagen (2010:900).

Ärendet

Kommunfullmäktige i Skurups kommun beslutade den 24 februari 2014 att anta detaljplan för Örmölla 13:205 samt 13:202 i Abbekås i kommunen.

Länsstyrelsen i Skåne län fattade den 10 april 2014, med stöd av 11 kap. plan- och bygglagen, det beslut som framgår av *bilagan*.

Skurups kommun har överklagat länsstyrelsens beslut och anført i huvudsak följande. Planförslaget är väl anpassat till landskapsbilden och dessutom sparas friytan ner mot havet vid Kustvägen. En del av den gröna kilen får förbud mot bebyggelse i detaljplanen och den föreslagna bebyggelsen placeras i nivå med befintlig bebyggelse. Länsstyrelsen har missat undantagsbestämmelsen i 4 kap. 1 § andra stycket miljöbalken som innebär att bestämmelserna i 2–8 §§ inte utgör hinder för utvecklingen av befintliga tätorter. Eftersom det i högsta grad är fråga om förtätning och utveckling av tätorten gör länsstyrelsen en felaktig hänvisning till riksintresset för kustzonen och till landskapsbildsskyddet. Markanvändningen kan inte påtagligt skada riksintresset eftersom den varken har en bestående negativ inverkan på denna eller en tillfälligt stor negativ inverkan. Markanvändningen bör tillåtas då den är viktig för utvecklingen av tätorten Abbekås. Kommunen värnar självklart om



gravhögarna, som finns inom planområdet, och deras existens och har därför placerat den nya bebyggelsen på lika stort avstånd från gravhögarna som den befintliga bebyggelsen. Den föreslagna bebyggelsen påverkar därmed inte gravhögarna mer än den befintliga bebyggelsen.

Boverket har den 7 oktober 2014 yttrat sig i ärendet. Till yttrandet har fogats ett yttrande den 16 september 2014 från Riksantikvarieämbetet.

Boverket, som har besökt platsen, har anfört i huvudsak följande. Det finns inte stöd för länsstyrelsens beslut att upphäva den aktuella detaljplanen. Det går inte att visa att riksintresset för kustzonen påtagligt skadas av den föreslagna bebyggelsen. Boverket anser att detaljplanen utgör ett s.k. tätortsundantag enligt 4 kap. 1 § andra stycket miljöbalken vilket innebär att planen undantas från en prövning mot bedömning av påtaglig skada utifrån 4 kap. miljöbalken.

Riksantikvarieämbetet anser att förekomsten av fornlämningar inom detaljplanen med tillhörande fornlämningsområden innebär att planen inte kan genomföras.

Skälen för regeringens beslut

Länsstyrelsen ska enligt 11 kap. 11 § plan- och bygglagen, med hänvisning till 11 kap. 10 § samma lag, upphäva en kommuns beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan om beslutet kan antas innebära att bl.a. ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken inte tillgodoses.

Kustområdena och skärgårdarna mellan bl.a. Brofjorden och Simpevarp är enligt 4 kap. 1 § miljöbalken i sin helhet av riksintresse med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i områdena. Enligt 4 kap. 4 § miljöbalken får fritidsbebyggelse inom de angivna kust- och skärgårdsområdena endast komma till stånd i form av kompletteringar till befintlig bebyggelse. Om det finns särskilda skäl får dock annan fritidsbebyggelse komma till stånd, företrädesvis sådan som tillgodoser det rörliga friluftslivets behov eller avser enkla fritidshus i närheten av de stora tätortsregionerna.

Av bestämmelserna i 4 kap. 1 § första stycket miljöbalken framgår att inom de aktuella kust- och skärgårdsområdena får exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön komma till stånd endast om det inte möter hinder enligt 4 kap. 4 § miljöbalken och det kan ske på ett sätt som inte påtagligt skadar områdenas natur- och kulturvärden.

I 4 kap. 1 § andra stycket miljöbalken stadgas emellertid att bestämmelserna i första stycket inte utgör hinder för utvecklingen av befintliga tätorter eller av det lokala näringslivet. I förarbetena till miljöbalken (prop. 1997/98:45, del 2 s. 36 f) anges att med utveckling av befintliga tätorter avses förändringar av bebyggelse och anläggningar som behövs med hänsyn till en normal befolkningsutveckling, förändringar i bostads-



standarden, behovet av trafikleder, grönområden, service, sysselsättning, m.m. Vid tillämpningen av bestämmelserna om tätortsutveckling bör man också beakta bl.a. tätortens storlek.

Länsstyrelsen har upphävt kommunens antagandebeslut med motiveringen att riksintresset för kustområdet inte tillgodoses, att förordnandet om landskapsbildsskydd riskerar att urholkas och att fornlämningsmiljön hotas.

Regeringen prövar detta ärende endast mot bakgrund av bestämmelserna i 11 kap. plan- och bygglagen. Detaljplanens påverkan på förordnandet om landskapsbild och fornminnesmiljön kan därför inte prövas i detta ärende.

Den aktuella detaljplanen är belägen inom kustområdet mellan Brofjorden och Simpevarp, som är av riksintresse enligt 4 kap. 4 § miljöbalken. Regeringen konstaterar att Abbekås har en befolkning på drygt 700 personer och en servicegrad som uppfyller de grundläggande kraven på samhällsfunktioner. Detaljplanen medger en utbyggnad av ett befintligt bostadsområde som är lokaliserat centralt i samhället. Regeringen delar Boverkets bedömning att exploateringen innebär en utbyggnad av en befintlig tätort och anser att denna utbyggnad kan hänföras till en normal befolkningsutveckling och utgör en naturlig komplettering till en befintlig bebyggelsegrupp. Regeringen bedömer därmed att Abbekås utgör en sådan tätort som berörs av undantaget i 4 kap. 1 § andra stycket miljöbalken och att en utbyggnad i enlighet med detaljplanen inte står i strid mot bestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Länsstyrelsens beslut bör därför upphävas och kommunens beslut den 24 februari 2014 att anta detaljplan för Örmölla 13:205 samt 13:202 i Abbekås, Skurups kommun, stå fast vid prövningen enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

På regeringens vägnar



Mehmet Kaplan



Lena Källberg ()

Kopia till

Statsrådsberedningen/SAM
Miljö- och energidepartementet/Me
Kulturdepartementet/KL
Boverket (20141-2405/2014)
Riksantikvarieämbetet (1.1.4-2466-2014)
Länsstyrelsen i Skåne län (handlingar återsänds),
(404-8661-14, 64-B-0102)



7





Länsstyrelsen
Skåne

BESLUT

1(5)

2014-04-10

Dnr 404-8661-14
64-B-0102

Kontaktperson
Samhällsbyggnadsavdelningen
Enheten för samhällsplanering
Petter Eiring
010-010-2241732
Petter.eiring@lansstyrelsen.se

Skurups kommun
Kommunfullmäktige
274 80 Skurup

Överprövning av beslut att anta detaljplan för Örmölla 13:205 och 13:202 o Abbekås, Skurups kommun

Beslut

Länsstyrelsen upphäver i enlighet med 11 kap 11 § PBL kommunens beslut att anta detaljplan för Örmölla 13:205 och 13:202 o Abbekås, Skurups kommun.

Redogörelse för ärendet

Länsstyrelsen beslutade 2014-03-28 att överpröva detaljplanen med hänsyn till att den bedöms innebära att riksintresset för kustzon inte tillgodoses. I granskningsskedet föreslog Länsstyrelsen att planprocessen skulle avbrytas. Syftet med detaljplanen är att undersöka möjligheten att bebygga området med fem friliggande enbostadshus. Planområdet är beläget öster om Abbekås, söder om Kustvägen och öster om Kalmarvägen. Marken är i privat ägo. Planområdets areal utgörs av ca 9500 m² och är inte tidigare detaljplanlagt. Länsstyrelsens synpunkter från samrådsskedet kvarstår:

Området har tidigare varit föremål för ett programsamråd där länsstyrelsen yttrade sig 2012-06-11 (Länsstyrelsens diarienummer: 402-10772-12). Programhandlingen medgav då sju stycken friliggande enbostadshus. Länsstyrelsens bedömning i programsamrådet var att föreslagen markanvändning kommer påtagligt skada natur- och kulturmiljövärden av riksintresse och att planarbetet därför bör avbrytas. Samrådshandlingen skiljer sig från programsamrådshandlingen genom att ianspråktagandet av mark är begränsat till fem stycken enbostadshus.

I översiktsplanen för Skurups kommun som antogs av Kommunfullmäktige 2009, är området uttryckt som ett område där ingen ny bebyggelse tillåts med hänvisning till landskapsbildsskyddet. Enligt den fördjupade översiktsplanen för Abbekås 2009, får ingen bebyggelse uppföras inom området för landskapsbildsskydd nordost om Abbekås. Planområdet är inte tidigare detaljplanlagt.



Adress

5 15 Malmö

291 86 Kristianstad

Besöksadress

Kungsgatan 13

Ö Boulevarden 62 A

Telefon

010-2241100 vx

010-2241100 vx

Telefax

010-2241110

010-2241102

Plusgiro/Bankgiro

6 88 11-9

5050-3739

E-post

skane@lansstyrelsen.se

www

www.lansstyrelsen.se/skane





Riksintresse

Planförslaget berör ett riksintresse kustzon 4 kap MB. Länsstyrelsen menar att utbyggnad enligt förslaget skadar värden av riksintresse och avråder därför från fortsatt planläggning utifrån planförslaget. Länsstyrelsen bedömer att det finns skäl att ingripa vid sin tillsyn enligt 11 kap 10-11 §§ PBI. om planarbetet fortsätter. Länsstyrelsen föreslår att planprocessen avbryts. Kommunen bemöter länsstyrelsens synpunkter från samrådet genom att markanspråket nu är begränsat till fem stycken enbostadshus. Länsstyrelsen bedömer dock att skadan på kustområdets natur- och kulturmiljövärden blir oacceptabel även med det planförslag som nu är aktuellt. Länsstyrelsens synpunkter från samrådet kvarstår därför i sin helhet. Länsstyrelsen konstaterar att området ligger inom ett särskilt värdefullt område enligt rapporten "Skånes kustområden – ett nationallandskap". I beskrivningen för området nämns särskilt de flertalen gravhögar som finns vid Abbekås som ett värde. Den allemansrättsligt tillgängliga marken är, enligt rapporten, koncentrerad till den smala strandzonen på havssidan av kustvägen. De största naturvärdena finns på de tidigare hävdade strandhedarna. Rapporten rekommenderar att kvarvarande friytor nedanför kustvägen bör lämnas obebyggda. Kompletteringar av strandnära bebyggelse bör i första hand ske inåt land och på ett sätt som är väl anpassat till landskapsbilden. Planområdet utgörs av en, enligt länsstyrelsens Ängs- och betesmarksinventering, igenväxt betesmark i Abbekås utkant. Marken ingår även i länets naturvårdsprogram som ett område med mycket höga naturvärden. Området utgör en grön kil in i bebyggelsen och är idag allmänt tillgänglig. Planförslaget innebär att den gröna kilen byggs igen, något som direkt strider mot rekommendationerna för riksintresset. Områdets kulturmiljövärden har beskrivits närmare i det regionala kulturmiljöprogrammet (Abbekås). Motiv för bevarande är förutom fornlämningar det äldre bebyggelsemönstret, trädgårdarna och byggnadsskicket.

Landskapsbildsskydd

Planområdet omfattas av förordnande om landskapsbildsskydd enligt 19 § dåvarande naturvårdslagen som säkerställer värden av riksintresse. Inom området är det bland annat förbjudet att utföra nybyggnad. Länsstyrelsen delar inte kommunens bedömning att landskapsbilden inte skulle riskera att ta skada av den planerade exploateringen. Planområdet ligger förvisso som en kil in mot bebyggt område, men länsstyrelsen menar att detta i sig inte motiverar att utbyggnad inom landskapsbildsskyddet är möjlig. Bebyggs den oexploaterade kilen, som leder ut mot stranden och havet, riskerar förordnandet att urholkas. Utblickarna mot havet från den, i alla fall sommartid, hårt trafikerade kustvägen, säkerställs långsiktigt av skyddet.





2014-04-10

Dnr 404-8661-14
64-B-0102

Fornlämningar och arkeologi

Inom planområdet finns två monumentala gravhögar 2,0 meter respektive 2,8 meter höga. Gravhögarna är skyddade enligt bestämmelserna i 2 kap Lagen om kulturminnen m.m. Enligt 2 kap 2 § KML hör till en fast fornlämning "ett så stort område på marken eller sjöbotten som behövs för att bevara den och ge den tillräckligt utrymme med hänsyn till dess art och betydelse. Detta område kallas fornlämningsområde." Syftet med ett sådant område är bland annat att en fornlämning skall kunna bevaras i så vitt möjligt ursprunglig miljö. Hela planområdet ligger enligt Länsstyrelsens bedömning inom gravhögarnas fornlämningsområde.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen delar inte kommunens uppfattning att planen möjliggör att allmänheten lättare får tillgång till kusten i och med anläggandet av en gång- och cykelväg. Länsstyrelsen menar att en sådan inte kan uppväga att en stor del av nu allmänt tillgänglig mark tas i anspråk för privata tomter. Enligt flygbilder går det redan nu stigar genom området som allmänheten kan nyttja. Länsstyrelsen menar vidare att den gröna kil som området utgör är av betydelse för kustzonens naturvärden och att bebyggelse i anslutning till fornlämningen skadar områdets kulturmiljövärden. I översiktsplanen för Skurups kommun som antogs av Kommunfullmäktige 2009, står det uttryckligen att "...områden där ingen ny bebyggelse tillåts är bl.a. där landskapsbildskydd med tilltalande landskapsbild finns. Området nordost om Abbekås inkluderas också av landskapsbildskyddet. Utblicken mot havet och det öppna landskapet är ett starkt motiv till skyddet. Hela kustzonen och 1000m in mot land utgörs även av riksintresse för kustzonen. Utöver landskapsbildskyddet och riksintresset har kustzonen dessutom strandskydd, vilket är ytterligare en restriktion och argument till varför ny bebyggelse inte får uppföras i området." Fördjupningen av översiktsplan stödjer ställningstagandet att ingen nybebyggelse får uppföras i området. Länsstyrelsen stödjer den bedömning kommunen gjort i sin översiktliga planering och anser inte att området ska bebyggas med hänsyn till riksintressen kustzon, landskapsbildsskydd och de fasta fornlämningar som området inbegriper. Länsstyrelsen bedömer att föreslagen markanvändning kommer att påtagligt skada natur- och kulturmiljövärden av riksintresse och att planarbetet därför bör avbrytas.

Länsstyrelsens bedömning

I granskningsutlåtandet anger kommunen att Länsstyrelsen bortsett från riktlinjer i Åtgärdsprogrammet för Skånska miljömålen där förtätning förespråkas. Kommunen anser att en förtätning av området inte innebär någon skada på riksintresset för kustzon med tanke på undantagsbestämmelser för utveckling av befintliga tätorter. Länsstyrelsen anser att sådana överväganden kan vara aktuella när en förtätning inte står i konflikt med några andra betydelsefulla bevarandevärden, dock inte i det





aktuella området som hyser dokumenterat mycket höga natur- och kulturmiljövärden. Länsstyrelsen anser att förordnandet om landskapsbildsskydd hotar att urholkas om området bebyggs. Länsstyrelsen anser slutligen att gravhögena kräver ett väl tilltaget respektavstånd och att hela planen ligger inom fornlämningsområde. Det faktum att befintlig bebyggelse är placerad på ett visst avstånd kan inte tas som intäkt för att tillkommande bebyggelse kan uppföras på samma avstånd utan att fornlämningarna eller upplevelsen av dem förstörs.

Skäl för beslut

Länsstyrelsen finner inga skäl att frångå den bedömning som gjorts i samrådsskedet och sammanfattningsvis finner länsstyrelsen att detaljplanen innebär att riksintresset för kustzon inte tillgodoses, att förordnandet om landskapsbildsskydd hotar urholkas och att fornlämningsmiljön hotar att förstöras.

Detta beslut har fattats av länsöverdirektör Carl Älvåg. Vid den slutliga handläggningen har även deltagit biträdande länsarkitekt Petter Eiring, samt länsarkitekt Elisabet Weber, föredragande.


Carl Älvåg


Elisabet Weber





Hur man överklagar

Om ni vill överklaga Länsstyrelsens beslut ska ni skriva till Regeringen (Miljödepartementet). **Överklagandet ska dock skickas till Länsstyrelsen i Skåne län, Rättsenheten, 205 15 Malmö.**

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras.

Skrivelsen ska undertecknas. Uppge även namn och telefonnummer. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta Länsstyrelsen, tel 010-2241100 (växel).

7



